

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора архитектуры, профессора
на диссертационную работу **Фигурного Георгия Николаевича**
«ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ СОВРЕМЕННОЙ
АРХИТЕКТУРЫ: ПРОБЛЕМАТИКА ДЕМАРКАЦИИ В КОНТЕКСТЕ
НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ»,

представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

На рассмотрение представлены: диссертационное исследование в одном томе общим объемом 155 страниц, которое состоит из введения, трех глав с выводами, заключения, перечня основных публикаций по теме исследования, библиографического списка (137 источников), списка используемой терминологии и приложений, включающих результаты проведенного анкетирования профильной аудитории и экспозиционные материалы, а также автореферат диссертации.

Актуальность исследования обусловлена рядом факторов:

- междисциплинарных: необходимость критической оценки практики привлечения научного аппарата ряда смежных наук в область теории архитектуры;
- мировоззренческих: архитектурная среда ежедневно и повсеместно окружает человека, влияя на мировоззрение и подвигая анализировать ее, включая теоретические основы ее формирования;
- это ведет неизбежно к появлению вне-научных, подчас популистских, и как правило, стойких представлений в области практики архитектуры, что затрагивает и ее теорию.

Подтверждая актуальность настоящего диссертационного исследования, необходимо отметить, что заявленная в его теме проблематика относится к числу приоритетных направлений развития фундаментальных научных исследований РААСН, в частности: «16. Исследование исторических этапов и процессов развития архитектуры и градостроительства» и «17. Выявление и анализ новейших направлений архитектурно-теоретической мысли и творческих концепций архитекторов».

Это определило **цель исследования**, которая заключается в обосновании проблемы демаркации основных теоретических концепций новейшей архитектуры и в формулировке подходов к решению этой проблемы с позиций научной методологии и современных представлений о специфике научного знания. Для решения этой цели автор ставит перед собой ряд взаимосвязанных задач, среди которых выявление признаков научной правомерности разнородных и разнохарактерных теоретических построений представителей структурно-семиотического подхода, а также сравнение аналитических и программных форматов в текстах современных теоретиков архитектуры, рассмотрение методологической специфики архитектурных манифестов и хартий.

Структура работы соответствует поставленным цели и задачам.

Во **Введении** помимо обоснования актуальности, формулировки цели, задач, предмета и объекта исследования, автор приводит универсальные для всех отраслей знаний критерии научности – системность, предметность, внутренняя логическая непротиворечивость, обоснованность и доказательность утверждений и выводов, intersubъективная проверяемость – и указывает, что несоответствие теоретической концепции по меньшей мере одному из указанных критериев – свидетельствует о ее принципиальной вне-научности (с. 5 текста).

В качестве **гипотезы** заявлено предположение, что в определенной части теоретических подходов к объяснению происходящего в современной архитектуре может быть выявлено несоответствие принципам научной методологии, и что такого рода концепции не могут рассматриваться как научные основы для прогнозирования развития архитектуры.

Определив свою позицию, автор исследования изучает проблематику демаркации в контексте научной парадигмы применительно к современной архитектуре с разных сторон: концептуальной, стилистической, методологической.

В **Главе 1 «Философия (пост)структурализма и семиотический формат в концепциях архитектурного постмодернизма»** автор обращается прежде всего к анализу теоретической базы архитектурного постмодернизма, рассматривает структурно-семиотический подход к архитектурной проблематике, выявляет причины широкой популярности вне-научных представлений в сфере теории архитектуры. Это позволяет прийти к выводам (с. 57 текста) о методологической произвольности и противоречивости концепций постмодернизма в архитектуре, что является, по мнению соискателя, «маркером их принципиальной научной неправомерности». Основа методологической несостоятельности структурно-семиотического подхода видится диссертанту в нарушении принципов общепринятого научного метода и базовых законов классической логики. Раскрывая причины популярности вне-научных представлений в теории архитектуры, соискатель отмечает, прежде всего, психологические факторы, ведущие к ряду когнитивных искажений восприятия, в том числе: «эффект авторитета», «эффект группового мышления», «каскад доступной информации».

Глава 2 «Аналитика, декларации и манифесты в современной теории архитектуры» посвящена анализу аналитического и декларативного форматов в современной теории архитектуры и выявлению методологической специфики архитектурных манифестов на примере идеологии параметризма Патрика Шумахера и программных текстов Никоса Салингароса.

В диссертации указано, что структурно анализируемые теории состоят из двух сущностных фрагментов: «критического» (аналитического) и «декларативного» (или программного). При этом отмечено, что убедительность критической составляющей текста порой оказывается столь впечатляющей, что придает и «видимость правдоподобия» (с. 61–62 текста)

декларативной части в рамках их собственного «программного подхода». И далее: «они умело придают своим теоретическим построениям видимость научности, вводя отсылки к различным сферам научного знания, включая точные и естественнонаучные дисциплины» (с. 68 текста). Одним из доказательств неправомерности декларативных манифестов автор диссертации видит в отсутствии внедрения их в архитектурную практику.

Проведенный анализ текстов наиболее популярных теоретиков архитектуры, сторонников постмодернистских тенденций – Ч. Дженкса и П. Шумахера, с одной стороны, и их идеологических оппонентов – приверженцев архитектурной традиции – К. Александера и Н. Салингароса, с другой, – позволяет автору диссертации заключить, что сильной и содержательной стороной их концепций является критическая составляющая. Однако при этом он указывает на то, что «их попытки обосновать свои собственные новаторские подходы к вопросам архитектурной теории и практики в процессе анализа показали явную методологическую неправомерность и наличие множественных вне-научных приемов и логических ошибок» (с. 91 текста). И характеризует методологический формат архитектурных манифестов как «определенно вне-научный и не имеющий формальных признаков научного формата» (с. 91 текста).

В Главе 3 «Феноменологический формат в теории архитектуры в контексте современной психологии и аналитической философии» изложены феноменологические концепции в теории архитектуры, а также изучены научные подходы современной аналитической философии и психологии в приложении к архитектурной проблематике.

Автор диссертации указывает, что «в контексте данного исследования ... под архитектурным творчеством (творческим процессом) подразумевается проектная деятельность, требующая достаточно высокого уровня профессионализма и мастерства для решения нестандартных задач» (с. 117 текста) и предлагает опираться на феноменологические подходы к вопросам истории и теории архитектуры. По мнению соискателя, они по определению исключают наличие методологических противоречий и раскрывают специфику творческого процесса, хотя полностью не исключают отдельных «вне-научных по сути наслоений в этой сфере» (с. 118 текста).

В Приложении 1 приводятся данные социологического опроса профессиональной аудитории: студентов и преподавателей МАРХИ, проведенного с целью подтверждения актуальности темы исследования.

Основные результаты исследования приведены в **выводах**, которые отражают логику построения диссертации и соответствуют решению поставленных исследованием задач. Кроме этого, даются **рекомендации**, касающиеся путей формирования базовых принципов научного мировоззрения и навыков критического мышления у студентов, обучающихся по направлениям подготовки Архитектура, и аспирантов за счет соответствующей корректуры учебных планов и программ.

Автореферат изложен в краткой форме, полностью отражает ход исследования и его результаты.

Научная новизна исследования и полученных результатов

Научная новизна исследования состоит в том, что в его рамках впервые в качестве методологического инструментария использованы принципы и критерии, позволяющие демаркировать научные и вне-научные подходы в теории архитектуры. Впервые был подвергнут критике ряд доминирующих концепций в современной теории архитектуры, и заявлено, что их философская база носит методологически произвольный и вне-научный характер. При этом потенциально продуктивным автору представляется феноменологический подход к вопросам теории и практики архитектуры как убедительно коррелирующий с рядом тенденций в современной философии, психологии и когнитивных науках.

Степень обоснованности и достоверности научных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Степень обоснованности и достоверности научных результатов диссертации подтверждается развернутой теоретической базой исследования. Основные результаты диссертации изложены в 12 научных публикациях, 6 из которых – в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России.

Материалы исследования были представлены в виде докладов на международных научно-практических конференциях, внедрены в авторские курсы лекций, апробированы в конкурсном проектировании.

Критические замечания и недостатки

Положительно оценивая рассматриваемую работу в целом, достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, отмечу следующие замечания:

- представляется, что имело смысл более четко указать конкретные критерии отбора *теоретических концепций, архитектурных произведений, целевой аудитории* для анализа, проводимого в диссертации: без этой конкретики при достаточно богатой теоретической базе исследованию присуща некоторая «выборочность» по каждой из позиций;
- на странице 147 текста приводятся данные оценки респондентами уровня проектных решений с позиции их органичности по отношению к сложившемуся *природному* контексту; думаю, что этот ряд стоило продолжить, в частности, провести оценку уровня проектных решений с позиции их отношения к сложившемуся *историко-культурному* контексту;
- считаю, что в выводах по диссертации стоило отдельно поставить акцент на проблематике демаркации теоретических манифестов *теоретиков и практиков* современной архитектуры с точки зрения критериев научности;
- любая граница – это не линия, а полоса, интересно было бы в контексте научной парадигмы в выводах по диссертации более ясно увидеть *авторскую позицию* по отношению к смешению, взаимопроникновению, взаимообогащению или обеднению теоретических концепций в этой пограничной зоне.

Данные замечания носят характер рекомендаций и не оказывают влияния на высокую оценку работы.

Выводы

Диссертация Г.Н. Фигурного выполнена на современном научном уровне, оформлена в соответствии с требованиями, имеет необходимое графическое сопровождение. Структура исследования выстроена методически верно. Задачи, решенные соискателем в работе, имеют существенное значение для архитектурной науки и практики проектирования. С уверенностью можно сказать, что автор освоил методику научного исследования, что является важным условием при присуждении ученой степени. Автор имеет достаточное количество публикаций, что позволяет считать работу легитимной.

Проведенный анализ диссертационного исследования Георгия Николаевича Фигурного «Теоретические концепции современной архитектуры: проблематика демаркации в контексте научной парадигмы» дает основание считать, что работа по содержанию, актуальности, полноте решенных задач, новизне научных положений является законченной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, и отвечает требованиям п. 9. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Соискатель – Фигурный Георгий Николаевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Официальный оппонент:

Доктор архитектуры, профессор,
заведующая кафедрой архитектурного
проектирования ФГБОУ ВО «Нижегородский
государственный архитектурно-строительный
университет» (ННГАСУ)

Гельфонд Анна Лазаревна

01.11.2022

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Нижний Новгород, 603950, ул. Ильинская, 65
Тел.: 8 831 4301783 +7 9056630247 e-mail: gelfond@bk.ru

Подпись руки Гельфонд А.Л. заверяю.
Отдел по работе с персоналом Мур. С.В. Мушкетер